

# Consecución del Marco Mundial de Biodiversidad mediante el enfoque paisajístico para vincular la protección y la producción



© Andrew Coelho

En la última década, los países han asumido ambiciosos compromisos internacionales en torno al clima y la biodiversidad. En 2022, las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) adoptaron el Marco Mundial de Biodiversidad (GBF) de Kunming-Montreal, en el que se comprometieron a detener y revertir la pérdida de biodiversidad para 2030 mediante objetivos en materia de clima, especies y ecosistemas. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas de 2015 complementan el GBF y ofrecen un plan para que los seres humanos puedan vivir en armonía con el planeta. Este informe presenta una serie de recomendaciones sobre cómo los países pueden utilizar el enfoque paisajístico en sus estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANB) en virtud del CDB, con el fin de obtener beneficios tanto para la conservación basada en áreas como para el desarrollo sostenible.

Este documento forma parte de una serie de informes sobre políticas que Conservación Internacional está elaborando para apoyar los esfuerzos de los países en sus EPANB. Este informe será especialmente útil para los países que trabajan en el establecimiento de sus metas 30x30 junto con la meta 10 sobre sectores productivos. Entre los futuros temas de los informes adicionales se incluirá cómo garantizar un enfoque basado en los derechos para la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales (PI y CL) en el proceso de las EPANB.

## Importancia del enfoque paisajístico para vincular la protección y la producción

En la actualidad, las tierras agrícolas representan el 38 % de la superficie terrestre<sup>1</sup>, mientras que las áreas silvestres solo suponen el 23%<sup>2</sup>. La meta 3 del GBF exige la protección o conservación del 30 % del planeta para 2030 (30x30). Para cumplir las metas 30x30, será importante reflexionar sobre la interacción entre estos usos del suelo contrapuestos. La agricultura ya está presente en el 6 % de las zonas protegidas del mundo y está afectando la viabilidad de todas ellas. La agricultura es uno de los principales factores del cambio de uso del suelo. Para que las áreas protegidas prosperen, será necesario tener en cuenta los complejos paisajes mosaico en los que la agricultura constituye un uso importante del suelo.

Centrarse exclusivamente en la conservación o la producción sostenible de forma aislada no ha demostrado ser eficaz para conservar la biodiversidad y los servicios ecosistémicos, al tiempo que se satisfacen las necesidades de desarrollo de las comunidades. A menudo, la protección del medioambiente y la producción agrícola se consideran resultados independientes en lugar de reforzarse mutuamente. Para alcanzar la ambiciosa meta mundial 30x30 y los ODS, debemos encontrar formas de fortalecer

la agricultura sostenible en las praderas y tierras de cultivo existentes.

Conservación Internacional y sus aliados han utilizado con éxito un “**enfoque paisajístico**” para integrar los esfuerzos de “**protección y producción**” en todo el mundo. Las experiencias en un número cada vez mayor de lugares están demostrando que es posible vincular la conservación y el desarrollo agrícola mediante soluciones políticas que permitan a amplias zonas geográficas (provincias, estados, condados, departamentos y municipios enteros) alcanzar objetivos de conservación de la biodiversidad y, al mismo tiempo, mejorar la producción agrícola con los consiguientes puestos de trabajo, ingresos, seguridad alimentaria y bienestar espiritual y cultural.

**Un enfoque paisajístico se define en términos generales como un proceso a largo plazo en el que diversas partes interesadas colaboran para lograr un equilibrio entre diversos objetivos a nivel de paisajes terrestres o marinos<sup>3,4,5</sup>. Vincular “la protección y la producción”, de modo que se refuercen mutuamente, constituye una forma de hacer avanzar a sectores y gobiernos hacia un modelo económico más **positivo para la naturaleza** que reduzca los factores causantes de la pérdida de biodiversidad.**

<sup>1</sup>FAO. (2020) Uso de la tierra en la agricultura según las cifras. <https://www.fao.org/sustainability/news/detail/en/c/1274219/>.

<sup>2</sup>Watson, et al. (2018) Protect the last of the wild. Nature. Comment (Proteger lo último de lo silvestre. Naturaleza. Comentario). <https://doi.org/10.1038/d41586-018-07183-6>.

<sup>3</sup>Sayer, Jeffrey, Chris Margules, Agni K. Boedhihartono, Terry Sunderland, James D. Langston, James Reed, Rebecca Riggs, et al. (2017) Measuring the Effectiveness of Landscape Approaches to Conservation and Development. Sustainability Science (Medición de la eficacia de los enfoques paisajísticos para la conservación y el desarrollo. Ciencia de la sostenibilidad) 12 (3): pp. 465-76. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11625-016-0415-z>.

<sup>4</sup>Sayer, Jeffrey, Terry Sunderland, Jaboury Ghazoul, Jean-Laurent Pfund, Douglas Sheil, Erik Meijaard, Michelle Venter, et al. (2013). Ten Principles for a Landscape Approach to Reconciling Agriculture, Conservation, and Other Competing Land Uses. Proceedings of the National Academy of Sciences (Diez principios para un enfoque paisajístico de la conciliación de la agricultura, la conservación y otros usos del suelo contrapuestos. Actas de la Academia Nacional de Ciencias) 110 (21): pp. 8349-56. <https://doi.org/10.1073/pnas.1210595110>.

<sup>5</sup>El término “enfoque jurisdiccional” también puede aplicarse en este contexto. El enfoque jurisdiccional es una variante del enfoque paisajístico en el que los límites corresponden a jurisdicciones gubernamentales de tal forma que las normativas, políticas o cualquier compromiso que requiera apoyo gubernamental (p. ej., la aplicación de la ley) coinciden con el área junto a una coalición que persigue un programa de sostenibilidad.



Pie de foto: Proyecto de reforestación del corredor de conservación de Bogotá. © Conservación Internacional (foto de Olaf Zerbock)

## ESTUDIO DE CASO:

Un ejemplo de aplicación con éxito del enfoque paisajístico es el corredor de conservación de Bogotá (CCB), en Colombia. Esta área (más de 6000 km<sup>2</sup>) incluye 22 municipios, más de 1.000.000 de habitantes de zonas rurales, más de 10.000.000 de habitantes en la capital de Colombia y algunos de los mayores páramos andinos intactos del mundo. Estos páramos actúan como esponjas de agua que liberan constantemente suficiente agua a través de varias cuencas y ríos conectados entre sí para satisfacer las necesidades de casi una cuarta parte de la población de Colombia. Sin embargo, la expansión de la producción lechera y de papas provocó la pérdida y degradación de los páramos, y la deforestación de las cuencas causó erosión y sedimentación, factores que se vieron agravados por el cambio climático y pusieron en peligro los suministros esenciales de agua.

En 2007, Conservación Internacional, aliados gubernamentales nacionales y locales, representantes de la sociedad civil e instituciones académicas se reunieron para abordar estos retos. Mediante la aplicación en colaboración de los mejores estudios sociales, naturales y económicos disponibles, se elaboró un plan espacial para optimizar la distribución de las actividades de protección y producción con el fin de satisfacer mejor las necesidades de todos los implicados. Durante más de una década de trabajo, **se crearon áreas protegidas nacionales y regionales para salvaguardar y restaurar los páramos, se frenó la deforestación en cuencas y cursos fluviales, y se intentó diversificar los sectores productivos locales para hacerlos más sostenibles y resilientes ante las incertidumbres generadas por el cambio climático.** Como resultado, los cóndores andinos y los osos de anteojos viven ahora en páramos sanos, los medios de subsistencia de la población rural son más seguros y la población urbana de Bogotá disfruta de un suministro saludable y confiable de agua dulce.

## Uso del enfoque paisajístico en las EPANB

Cuando las políticas de conservación y de producción de alimentos y fibras no se establecen de forma integrada y consensuada con todas las partes interesadas, los intereses opuestos pueden competir y generar resultados subóptimos tanto para la conservación como para la producción. Además, a menudo surgen oportunidades políticas o económicas para lucrar con la naturaleza convirtiendo las zonas intactas en tierras agrícolas adicionales (ya sea intencionadamente mediante la venta, la concesión o la falta de aplicación de la ley). El enfoque paisajístico aborda este problema creando y movilizando coaliciones inclusivas de partes interesadas que evalúan colectivamente las compensaciones inherentes al equilibrio entre la protección de zonas de importancia biológica y la necesidad del desarrollo económico y la seguridad alimentaria que proporciona la agricultura. El uso de un enfoque paisajístico para la planificación dentro del proceso de actualización y revisión de las EPANB puede ayudar a reducir las compensaciones

entre los usos del suelo contrapuestos, ya que genera aceptación y gestiona las presiones externas para convertir los ecosistemas prioritarios en otros usos del suelo. Por lo tanto, el enfoque paisajístico proporciona una herramienta para establecer objetivos nacionales ambiciosos y viables en materia de conservación y producción sostenible como parte de la actualización de las EPANB. Estos objetivos se deben ajustar y adecuar a las políticas subnacionales y locales, y deben garantizar un enfoque intersectorial.

En concreto, el enfoque paisajístico puede contribuir a muchos de los objetivos del GBF, incluidas las metas 1, 2, 3, 8, 10, 11, 14 y 15. La siguiente serie de pasos describe algunas consideraciones clave relacionadas con la integración de un enfoque de paisaje en el proceso de revisión de las EPANB de los países.

### **Aplicar herramientas cartográficas para comprender qué actividades se adaptan mejor a las distintas áreas.**

El GBF exige a los países que estudien cómo contribuir

a los objetivos mundiales relacionados con la restauración y la gestión por áreas, así como numerosos objetivos relacionados con sistemas de producción sostenibles, como la agricultura y la silvicultura. La planificación e implementación eficientes y eficaces de los objetivos nacionales pueden apoyarse en una serie de herramientas cartográficas que pueden ayudar a planificar escenarios.

Se pueden utilizar herramientas cartográficas en línea, gratuitas y de acceso público, como [Trends.Earth](#), [Global Forest Watch](#) y [Resilience Atlas](#) de Conservación Internacional, para comprender los beneficios y las compensaciones que se asocian a las diferentes opciones de uso del suelo<sup>6</sup>. Además, las herramientas de suscripción (como [LandScale](#)) ofrecen un marco de seguimiento sólido e integrado para recopilar información de referencia y supervisar los cambios a lo largo del tiempo en relación con la salud de los ecosistemas, el bienestar humano, la producción sostenible y las condiciones de gobernanza. Esta información permite a las coaliciones de múltiples partes interesadas elaborar planes integrados de acción y financiación paisajística que logren un equilibrio justo y equitativo entre el desarrollo económico y la conservación de los ecosistemas. En lo que respecta al GBF, la utilización de estas herramientas cartográficas puede aportar claridad en torno a qué áreas deben priorizarse para cumplir los objetivos del GBF, como qué zonas son las más importantes para la restauración (meta 2), la conservación (meta 3), la producción sostenible (meta 10) y la prestación de servicios ecosistémicos (metas 8 y 11).

### Considerar la interrelación de los objetivos.

Una vez cartografiados los ecosistemas y los usos del suelo, estos datos pueden combinarse con los mapas nacionales existentes y utilizarse para crear, complementar o actualizar procesos integrados de cartografía y planificación del uso del suelo a nivel nacional y subnacional. Entre las preguntas que deben plantearse los países para fundamentar las acciones necesarias (conservación, restauración y gestión sostenible) pueden figurar las siguientes:

- ¿Dónde se sitúan las zonas protegidas en relación con las áreas utilizadas para la producción (agricultura, silvicultura, etc.)?
- ¿Existen oportunidades para crear nuevas zonas de protección o conservación cerca de áreas utilizadas para la producción (agricultura, silvicultura, etc.) a fin de permitir que los servicios ecosistémicos de la conservación apoyen la producción (p. ej., la protección de las cuencas proporciona agua para el riego, servicios de polinización, etc.)?
- ¿Existen oportunidades para crear nuevas zonas

de protección o conservación en lugares con alto contenido en carbono y amplia biodiversidad?

- ¿Existen “lagunas” en la red de áreas protegidas que podrían conectarse para facilitar los desplazamientos de las especies?
- ¿Dónde viven y gestionan actualmente los pueblos indígenas y las comunidades locales las zonas de alto contenido en carbono y amplia biodiversidad?  
¿Pueden fortalecerse sus derechos y recursos?

### Determinar objetivos y enfoques de implementación.

En esta sección se describen las principales recomendaciones para aplicar el enfoque paisajístico con el fin de que tanto la conservación basada en áreas como los sectores productivos tengan éxito, al tiempo que se trabaja para alcanzar las metas del GBF. Todas estas recomendaciones sustentan la consecución de las metas 8 y 11 del GBF, junto con las demás metas enumeradas.

- El enfoque paisajístico puede ofrecer una forma eficaz de **reunir a diversas partes interesadas** para apoyar una mejor gestión, así como para dar a conocer los beneficios de la conservación a las comunidades circundantes, que van desde los beneficios subsistenciales, recreativos y culturales hasta los servicios ecosistémicos, como la mitigación del cambio climático. *Convocar a las principales partes interesadas para destacar los beneficios de la conservación será clave para alcanzar la meta 3 del GBF.*
- La designación de áreas protegidas a **distintos niveles** (p. ej., nivel nacional, regional, municipal o local), otras medidas eficaces de conservación (OECM), como los acuerdos de conservación con los propietarios locales o los bosques gestionados por comunidades, las áreas comunitarias indígenas y de conservación (ICCA) y el fortalecimiento de los derechos sobre la tierra y los recursos de los pueblos indígenas y las comunidades locales constituyen formas eficaces de mejorar la conservación por áreas. Dentro de un paisaje mosaico, pueden coexistir zonas de conservación a diferentes escalas y con distintos enfoques de gestión, que ofrecen un beneficio mutuo tanto para la protección medioambiental como para el empoderamiento de las poblaciones locales. *Estos enfoques de protección y gestión impulsarán la meta 3 del GBF.*
- En los lugares donde se desarrolla la agricultura, las partes interesadas deben llevar a cabo **evaluaciones agroecológicas**<sup>7</sup> (un marco que se utiliza para evaluar la integración de los principios ecológicos y sociales con la agricultura sostenible) y **procesos de zonificación** para identificar las áreas más aptas

<sup>6</sup> El Atlas de Resiliencia de Carbono Irrecuperable de Conservación Internacional está disponible aquí: <https://irrecoverable.resilienceatlas.org/map> | El Atlas de Resiliencia de Activos Naturales Esenciales (servicios ecosistémicos) de Conservación Internacional está disponible aquí: <https://cna.resilienceatlas.org/map>

<sup>7</sup> FAO. (s.f.) Centro de conocimientos sobre agroecología. <https://www.fao.org/agroecology/overview/en/>

para el uso agrícola y las que deben gestionarse para la conservación u otros fines. Estos procesos de zonificación aportan claridad a las partes interesadas y pretenden equilibrar las necesidades de producción, de conservación y económicas, fomentando el cultivo en las zonas donde los agricultores tienen más posibilidades de tener éxito y desincentivando el cultivo en las zonas no aptas, no apropiadas o ilegales. Además de la cobertura actual de la tierra, las evaluaciones agroecológicas y la zonificación deben evaluar los suelos, la topografía, los escenarios climáticos actuales e idealmente futuros, y otros criterios esenciales para el éxito de la agricultura. *La realización de evaluaciones agroecológicas y procesos de zonificación maximizará la productividad y la resiliencia, lo que contribuye a la meta 10 del GBF.*

- Diversas actividades de uso sostenible de la tierra pueden ser adecuadas para paisajes no destinados a la protección o para paisajes mosaico de producción (zonas en las que la producción tiene lugar entre áreas naturales que albergan biodiversidad en fragmentos aislados, corredores o dentro de áreas intactas más grandes), desde la tala, la agrosilvicultura y el silvopastoreo hasta la extracción de productos forestales no madereros. **Se deben priorizar las actividades de menor impacto** en cada zona destinada a usos productivos, como la implementación de la [extracción de impacto reducido para el clima](#) (EIR-C) en los bosques con alto contenido de carbono que no puedan protegerse. *Este enfoque se ajusta a la meta 10 del GBF, que consiste en gestionar las zonas de producción de forma sostenible.*
- Conceder **incentivos positivos a la zonificación agroecológica** para fomentar y potenciar su cumplimiento. Fomentar la inversión para regenerar y mejorar la productividad de estas tierras puede ofrecer oportunidades para desarrollar y fortalecer las economías agrícolas rurales sin impulsar una mayor conversión de la vegetación natural. La [Política nacional de zonificación agroecológica de la caña de azúcar](#) (ZAE Cana) de Brasil, por ejemplo, estaba vinculada a la mejora del acceso a los créditos para los productores que cumplieran con la zonificación y prohibía la financiación pública a los productores fuera de las zonas del plan ZAE. *Incentivar la zonificación agroecológica animará al sector productivo a aumentar la eficiencia, la productividad y la resiliencia, principios centrales necesarios para lograr la meta 10 del GBF.*

- Fomentar **la regeneración y el cultivo en tierras previamente desbrozadas** que sean aptas y apropiadas para la agricultura, pero que han sido degradadas, abandonadas o infrautilizadas. Las estimaciones de tierras degradadas en el mundo oscilan entre 1000 y 6000 millones de hectáreas<sup>8</sup>. Muchas de estas tierras podrían proporcionar vías importantes para el desarrollo agrícola sin la necesidad de más deforestación ni de convertir la vegetación natural. *Promover el desarrollo agrícola en tierras que no sean aptas para otras actividades contribuirá a los objetivos de producción sostenible de la meta 10 del GBF, al tiempo que favorecerá a las más aptas para la conservación en virtud de la meta 3 del GBF.*
- **Promover e incentivar la intensificación sostenible.** Dado el crecimiento de la población y de las demandas sociales sobre la tierra, el aumento de la producción mediante una intensificación sostenible adecuada será una estrategia clave. Las prácticas agroecológicas, incluidos los sistemas integrados de cultivo, ganadería y silvopastoreo, la agrosilvicultura, el uso de semillas de calidad y el rejuvenecimiento de los cultivos arbóreos con variedades de mayor rendimiento, desempeñarán un papel fundamental en la reducción de nuestra huella terrestre. Los cultivos arbóreos como el café, el cacao y el aceite de palma presentan importantes oportunidades para aumentar la producción mediante el uso de variedades mejoradas. El sector ganadero también tiene un enorme potencial para aumentar la tasa ganadera mediante la mejora de la gestión de los pastos y el pastoreo rotativo, con el considerable ahorro de tierras que ello supone. Solo en Brasil, durante los últimos 10 años, la superficie de pastos para ganado vacuno se ha reducido en un 8% (15 millones de hectáreas) y el tamaño de los rebaños ha aumentado en un 8% debido a un incremento del 18% en la tasa ganadera como consecuencia de la mejora en la gestión de los pastos y del peso de los animales<sup>9</sup>. *La consecución de la meta 10 del GBF brinda la oportunidad de ampliar la intensificación sostenible a escala mundial.*
- **Crear incentivos para que los agricultores aumenten la productividad** de sus cultivos más allá de la producción alimentaria. Dependiendo de las prácticas utilizadas, las tierras agrícolas pueden prestar servicios ecosistémicos esenciales en forma de almacenamiento de carbono, servicios de cuencas, provisión de hábitats y otros. Para mantener y aumentar la prestación de estos servicios, serán necesarios incentivos para cambiar comportamientos

<sup>8</sup> Gibbs H.K. y Salmon J.M. (2015). Mapping the world's degraded lands. Applied Geography (Cartografía de las tierras degradadas del mundo. Geografía aplicada). Vol. 57, pp. 12-21, <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2014.11.024>

<sup>9</sup> Brazilian Beef Exporters Association (ABIEC). 2022. Beef Report: Overview of Livestock in Brazil (Informe sobre la carne de vacuno: Panorama de la ganadería en Brasil). <https://www.abiec.com.br/en/publicacoes/beef-report-2022-2/>.

y prácticas, ya que muchos agricultores carecen de recursos financieros y pueden enfrentarse a riesgos a la hora de adoptar nuevas prácticas. Los incentivos deben abarcar los servicios ecológicos generados por la mejora de las prácticas agrícolas, así como los prestados por la conservación de la vegetación natural restante en los cultivos. Vincular estos incentivos a las fuentes emergentes de financiación del carbono puede ayudar a garantizar la magnitud y la continuidad de la financiación. *Incentivar a los agricultores para que adopten prácticas sostenibles y aprovechen los innumerables beneficios que se derivan de estos comportamientos contribuirá a la meta 10 del GBF, mientras que el mantenimiento y la mejora de los servicios ecosistémicos contribuyen a las metas 8 y 11 del GBF.*

- **Considerar las actividades de restauración como parte de la estrategia más amplia del enfoque paisajístico** para mejorar los resultados en materia de carbono y biodiversidad, y reducir la degradación en los ecosistemas intactos. Centrar los objetivos de restauración en zonas con un alto nivel de biodiversidad, carbono o servicios ecosistémicos, o en torno a ellas, puede maximizar los beneficios para la biodiversidad mediante la ampliación de los hábitats, la reducción de los efectos nocivos de los bordes y el aumento de la conectividad, así como el incremento de la capacidad de desplegar métodos de regeneración natural de bajo costo. *La integración de enfoques de restauración en el sector productivo sustentará la meta 2 del GBF, mientras que el mantenimiento y la mejora de los servicios ecosistémicos contribuye a las metas 8 y 11 del GBF.*
- **Considerar la restauración natural y activa.** Las opciones políticas eficaces para la restauración pueden depender de si las zonas se regenerarán de forma natural, requerirán algún tipo de ayuda o necesitarán una restauración activa. A menudo, la regeneración natural puede fomentarse mediante instrumentos políticos similares a los de protección, como el fortalecimiento o la reforma de las normativas relacionadas con los derechos o la tenencia de propiedades (ya que las áreas en regeneración suelen desbrozarse para demostrar la pertenencia). *Tanto los enfoques de restauración natural como activa ayudarán a cumplir la meta 2 del GBF, mientras que el apoyo a la tenencia y los derechos contribuye a la meta 22 del GBF.*
- **Establecer instrumentos de política económica para animar a los agentes privados a participar en la restauración** debido a los elevados costos

de la restauración activa. Los instrumentos políticos pueden incluir la fijación de precios del carbono para vender créditos procedentes del cultivo de árboles o exenciones fiscales para las empresas a lo largo de la cadena de suministro de restauración (p. ej., productores de semillas, viveros). Además de identificar las áreas aptas para la restauración, los esfuerzos de planificación del uso del suelo también deben identificar el método de restauración cuando sea posible, por ejemplo, si la regeneración natural es viable o si se requerirá una restauración activa. *El fomento de la restauración a través de instrumentos económicos sustentará la meta 2 del GBF, y la movilización de recursos adicionales para la restauración contribuye al objetivo D y a las metas 18 y 19 del GBF.*

- Considerar una **variedad de instrumentos políticos y medidas** que se deban desarrollar o mejorar a diferentes escalas para implementar el enfoque paisajístico en colaboración con las principales partes interesadas sobre el terreno. *Los instrumentos políticos que incentivan las medidas de producción sostenible sustentarán la meta 18 del GBF.*
  - Las opciones políticas para exigir o fomentar la gestión sostenible del suelo varían en gran medida en función de los contextos locales y de los regímenes de tenencia de la tierra. Las **opciones de mando y control** (como la zonificación, la concesión de permisos u otras medidas basadas en los derechos de propiedad) pueden ser útiles para implementar planes de uso del suelo y cumplir objetivos de conservación específicos. Por ejemplo, el Código Forestal de Brasil impone instrumentos de protección jurídicamente vinculantes para la conservación en tierras privadas<sup>10</sup>.
  - Los **instrumentos de política económica** (incluidos los impuestos, las subvenciones, las medidas comerciales y de mercado y los sistemas de precios) pueden ser eficaces para orientar el comportamiento del sector privado y de las comunidades hacia prácticas más sostenibles. Por ejemplo, el impuesto sobre los combustibles fósiles y el programa de pagos por servicios ambientales (PSA) de Costa Rica generan incentivos para que los terratenientes apliquen medidas de conservación, restauración y agrosilvicultura forestal<sup>11</sup>. Es probable que en cualquier contexto se necesite una combinación de varios enfoques.

<sup>10</sup> Walker WS, et al. (11 de febrero de 2021). The role of forest conversion, degradation, and disturbance in the carbon dynamics of Amazon indigenous territories and protected areas (El papel de la conversión, la degradación y las perturbaciones forestales en la dinámica del carbono de los territorios indígenas amazónicos y las áreas protegidas). Proc Natl Acad Sci U S A. 11 de febrero de 2020; 117(6):3015-3025. Epub. 27 de enero de 2020. PMID: 31988116; PMCID: PMC7022157. <https://doi.org/10.1073/pnas.1913321117>.

<sup>11</sup> Payments for Environmental Services Program | Costa Rica. United Nations Climate Change (Programa de pago por servicios ambientales | Costa Rica. Naciones Unidas sobre el Cambio Climático). <https://unfccc.int/climate-action/momentum-for-change/financing-for-climate-friendly-investment/payments-for-environmental-services-program>

## Actividades que benefician tanto a la conservación por áreas como a los sectores productivos cuando se realizan con el enfoque paisajístico para orientar la política nacional en materia de biodiversidad:

- Designar zonas protegidas a diversas escalas con distintos enfoques de gestión.
- Realizar evaluaciones agroecológicas y procesos de zonificación.
- Establecer incentivos positivos para la zonificación agroecológica.
- Fomentar la regeneración y el cultivo en tierras previamente desbrozadas.
- Promover la intensificación sostenible.
- Crear incentivos para mejorar la productividad.
- Considerar las actividades de restauración como parte de un enfoque paisajístico más amplio.
- Considerar la restauración natural y activa.
- Establecer instrumentos de política económica para animar a los agentes privados a participar en la restauración.
- Considerar instrumentos políticos y medidas para implementar el enfoque paisajístico.

### Considerar los resultados a largo plazo o inesperados de la fijación de objetivos nacionales.

Los procesos eficaces de planificación del uso del suelo deben tener en cuenta no solo la utilización o las designaciones actuales, sino también la planificación de las transiciones secuenciales del uso del suelo y, al mismo tiempo, anticipar las presiones de cambio de uso del suelo a medio y largo plazo que puedan amenazar la biodiversidad y los resultados climáticos.

A la hora de establecer objetivos nacionales de conservación relacionados con la meta 30x30, será necesario comprender el alcance de la conversión y la presión relacionada del uso del suelo en las áreas protegidas y los hábitats naturales intactos. La consideración de las condiciones climáticas futuras y de las variaciones en la idoneidad de los hábitats como consecuencia del cambio climático formará parte importante de la implementación de la meta 3 a nivel nacional<sup>12</sup>. La existencia de salvaguardias sólidas para las comunidades en relación con los derechos y la tenencia de la tierra es otro elemento fundamental para garantizar el éxito de este objetivo.

A largo plazo, la gobernanza y la aplicación de la ley eficaces de cualquier política nueva o existente son esenciales para alcanzar el impacto deseado. La plena aplicación de las leyes vigentes sobre el uso del suelo en los países tropicales podría eliminar más del 40 % de

la deforestación comercial ilegal<sup>13</sup> y ahorrar a los países forestales más de 17.000 millones de dólares al año en pérdidas<sup>14</sup>.

### Conclusión

El estrecho enfoque sectorial actual para alcanzar los objetivos de conservación y desarrollo sostenible ha demostrado ser inadecuado. Vincular la protección y la producción genera resultados medioambientales positivos que benefician a las personas, la naturaleza y la economía. Las recomendaciones de este informe pretenden sustentar el uso del enfoque paisajístico como parte de las EPANB actualizadas de los países, los esfuerzos de implementación y los procesos de planificación de políticas relacionados.

El GBF incluyó el compromiso de adoptar un enfoque que englobara a todo el gobierno y a toda la sociedad. El enfoque paisajístico ofrece una metodología demostrada para traducir este compromiso en acción. Este enfoque puede ayudar a integrar las soluciones políticas, los esfuerzos de conservación por áreas sobre el terreno y el desarrollo agrícola, de modo que grandes áreas geográficas puedan alcanzar los objetivos de conservación en materia de biodiversidad y, al mismo tiempo, mejorar la producción agrícola con los consiguientes puestos de trabajo, ingresos, seguridad alimentaria y bienestar espiritual y cultural.

### Para obtener más información, comuníquese con

**Jill Hepp**, directora sénior de Política Internacional, [jhepp@conservation.org](mailto:jhepp@conservation.org)

**John Buchanan**, vicepresidente de Producción Sostenible, [jbuchanan@conservation.org](mailto:jbuchanan@conservation.org)

**Scott Henderson**, vicepresidente de Paisajes Terrestres y Marinos Sostenibles, [shenderson@conservation.org](mailto:shenderson@conservation.org)



<sup>12</sup> Herramientas como el mapa de salvaguardia del riesgo climático de Conservación Internacional pueden ayudar a los responsables políticos a evaluar los futuros riesgos climáticos: [https://sparc-apps.shinyapps.io/climate\\_risk\\_safeguard/](https://sparc-apps.shinyapps.io/climate_risk_safeguard/).

<sup>13</sup> Dummett, Cassie y Blundell, Arthur. (2021) Illicit Harvest, Complicit Goods: The State Of Illegal Deforestation For Agriculture (Cosecha ilícita, productos ilícitos: El estado de la deforestación ilegal para la agricultura). Forest Trends. [https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/2021/05/Illicit-Harvest-Complicit-Goods\\_rev.pdf](https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/2021/05/Illicit-Harvest-Complicit-Goods_rev.pdf).

<sup>14</sup> Forest Trends. (2018) The Economic Impacts of Illegal Agro-Conversion on Tropical Forest Countries (Los impactos económicos de la agroconversión ilegal en los países con bosques tropicales). [https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/2018/06/Info-Brief-Costs-of-Illegal-Agro-Conversion\\_Final.pdf](https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/2018/06/Info-Brief-Costs-of-Illegal-Agro-Conversion_Final.pdf).